**CYNHADLEDD ADDYSG GREFYDDOL I ATHRAWON YN LLANDUDNO 29.3.2017**

**SAFBWYNT DYNEIDDIOL YNG NGHWRICWLWM CENEDLAETHOL CYMRU**

* Mae Cymdeithas Dyneiddwyr Prydain yn croesawu'r mwy a mwy o gyfleoedd sydd i gyflwyno ei chredoau a'i gwerthoedd i bobl ifanc trwy raglenni Addysg Grefyddol ac addysg Bersonol, Gymdeithasol, Iechyd ac Economaidd. Yn Lloegr, athrawon cynradd ac Addysg Grefyddol unigol yn bennaf sy’n croesawu hyn, ond rydym ni'n falch iawn yng Nghymru fod y cwricwlwm newydd yn cynnig cyfleoedd ym mhob ysgol trwy gyflwyno astudiaethau ar safbwyntiau anghrefyddol. Byddwn ni'n parhau i ymdrechu i gyflawni'r un math o ddealltwriaeth yn Lloegr!
* Mae pobl ifanc o gefndir anghrefyddol yn aml iawn yn fwyafrif mewn dosbarth a dyma'r prif reswm dros gynnwys astudiaethau ar safbwyntiau anghrefyddol yn y dosbarth. Rydym ni'n credu'n angerddol fod ganddyn nhw hawl i'w credoau a'u gwerthoedd gael eu trin gyda'r parch maen nhw'n eu haeddu, yn hytrach na derbyn neges gyson mai'r unig ffordd o fod yn dda ydy trwy gred grefyddol. Mae'r safbwynt anghrefyddol hwn yn eich maes llafur yn sicrhau addysg gynhwysol.
* Rydym hefyd yn credu'n sicr y bydd cynnwys astudiaethau ar safbwyntiau anghrefyddol yn y dosbarth yn gwneud i'r rhai sydd heb grefydd fod yn fwy parod i werthfawrogi a manteisio o ddysgu am grefyddau'r byd. Rydym felly yn gweld bod addysg anghrefyddol yn ychwanegiad hanfodol at addysg amlgrefydd, ac yn arbennig fel cefnogaeth tuag ati.
* Felly pam Dyneiddiaeth? Dyma'r system o gredoau a meddyliau anghrefyddol sydd wedi'i datblygu fwyaf, canlyniad gwaith meddwl dros o leiaf 2,500 mlynedd. Yn fwy na dim, mae'n foesoldeb - datblygiad o'r hyn gaiff ei alw'n ddull 'Iwtilitaraidd' tuag at yr hyn sy'n gywir ac yn anghywir, gan ddefnyddio ein rheswm dros weithredu ar sail canlyniadau tebygol ein gweithredoedd o ran eu heffaith ar hapusrwydd pobl a'u lles. Ac nid yn unig defnyddio ein rheswm: rydym ni hefyd yn edrych ar ein teimladau gwell, ein rhinwedd: yma ein canllaw ydy'r Rheol Aur - triniwch eich cyfoedion fel yr hoffech chi iddyn nhw eich trin chi: peidiwch â'u trin mewn modd na hoffen nhw gael eu trin, byddwch yn deimladwy tuag at eu hanghenion gan osgoi unrhyw niwed posibl. Mae hyn yn dod â dau o'r tri phrif linyn o feddwl yn foesol ynghyd. Mae'r rhain yn ffurfio'r dewis arall seciwlar i'r trydydd brif linyn o feddwl yn foesol, y diamodwr, moesoldeb athrawiaethol. Byddaf i'n ymdrin â chyhuddiad 'perthynolaeth foesol' hwyrach ymlaen, ond tra bod Dyneiddiaeth yn berthnasol mewn cyferbyniad i'r dull athrawiaethol, mae'n gwbl eglur o ran beth mae'n gofyn amdano gennym: meddwl gofalus a thosturiol am bopeth rydym ni'n ei wneud. Rydym ni'n credu fod hyn yn fwy tebygol o gyflawni ei bwrpas na'r dull mwy caeth, ac yn fwy tebygol o wneud synnwyr i lawer o bobl ifanc ac arwain at weithredoedd da a defnyddiol.
* Mae angen imi hefyd ddweud bod Dyneiddwyr mor unigol ag unrhyw un arall o ran eu credoau, ac er y byddaf yn rhannu beth ydy safbwynt Cymdeithas Dyneiddwyr Prydain ar faterion, efallai y bydd llawer o Ddyneiddwyr yn anghytuno ar sut mae ymateb i sefyllfaoedd sy'n gosod her, er enghraifft, erthyliad ac ewthanasia, a sut mae rhoi egwyddorion Dyneiddiaeth ar waith. Felly byddwch chi'n clywed am safbwyntiau Dyneiddwyr, ond hefyd am gyfeiriadau at 'lawer' neu 'y rhan fwyaf' o Ddyneiddwyr lle bo'n briodol.
* Yn dilyn hynny, rydw i am eich sicrhau er bod pob Dyneiddiwr naill ai yn agnostig neu yn anffyddiwr, dydyn ni i gyd ddim yn glonau o Richard Dawkins sy'n gwrthwynebu cred grefyddol yn llwyr. Mae Cymdeithas Dyneiddwyr Prydain yn cydnabod yr hawl am gred grefyddol, ac mae siaradwyr ar Ddyneiddiaeth mewn ysgolion yn y gogledd-orllewin bob tro yn sicrhau'r bobl ifanc hynny sydd â chrefydd ein bod ni'n cydnabod pa mor bwysig ydy eu credoau iddyn nhw a sut maen nhw o gymorth iddyn nhw fyw bywydau da.
* Pwrpas dull anghrefyddol ydy edrych ar ddewis arall sy'n rhoi'r un faint o gefnogaeth i'r nifer hynny o bobl ifanc sydd heb grefydd, neu sydd efallai yn cwestiynu eu crefydd eu hunain, i'w sicrhau y bydd eu gwerthoedd yn eu harwain at fyw bywyd cystal â'r sawl sydd â chrefydd. Fe allwch chi fod yn dda heb Dduw - cystal â'r rhai sy'n credu fod ganddyn nhw Dduw gyda nhw. Ac o ganlyniad i hyn, mae gennym ni ffydd y bydd y rhai sydd â chrefydd yn gweld bod eu cyd-ddisgyblion yn hafal o ran gwerth. Fe all hyn, gobeithio, ynghyd ag addysg amlgrefydd, gefnogi athrawon Addysg Grefyddol i wneud cyfraniad arwyddocaol iawn tuag at ail-greu'r glyniad a'r ffydd sydd ei angen mor ofnadwy ar ein cymdeithas. Sail yn unig ydy’r anghred y mae Dyneiddiaeth wedi creu system werthoedd ohoni sy'n berthnasol heddiw. Ac rydym ni'n rhannu llawer o werthoedd dynol, a'r Rheol Aur, gyda chrefyddau'r byd. Mae Dyneiddwyr wrth eu boddau pan fyddan nhw'n gallu gweithio gydag athrawon a chymunedau crefyddol er mwyn cwrdd â gofynion pobl a helpu i greu gwell fyd.

Awn ymlaen rŵan at y pynciau maes llafur sy'n gofyn am safbwynt Dyneiddiol.

**A. Y BYD**

**Y Cread**

Mae safbwynt Dyneiddiol ar fywyd yn un wyddonol, sy'n cyd-fynd â'r oes wyddonol a dechnolegol rydym ni'n byw ynddi heddiw. Mae hwn yn eglurhad rhesymol o ddigwyddiadau blaenorol sy'n seiliedig ar dystiolaeth sy’n deillio o waith arsylwi ac ymchwilio i rymoedd sy'n gweithredu yn y rhannau hynny o'r Bydysawd y gallwn ni eu gweld, boed hynny drwy olau neu donnau is-goch, a chyfrifon mathemategol sy'n ein harwain ni yn ôl drwy amser at darddiad y grymoedd hynny. Mae hyn yn mynd â ni, gyda Stephen Hawking ac eraill, ym mhell bell yn ôl, 13.7 biliwn o flynyddoedd yn ôl at y 'Glec Fawr'. Mae'n eglurhad y mae Dyneiddwyr yn ei dderbyn.

Mae gwaith ymchwil ar darddiad y Ddaear a'r gyfundrefn heulol yn mynd â ni ym mhell yn ôl hefyd, gan ddefnyddio tystiolaeth o ddaeareg. Dydyn ni ddim yn gwybod yn sicr eto sut y dechreuodd pethau, ac rydym ni'n gwybod llai fyth am y rheswm pam y dechreuon nhw: nid gorchwyl gwyddonwyr ydy hynny. Yr hyn rydym ni yn ei wybod ydy bod y cread wedi digwydd amser maith yn ôl, gyda newidiadau graddol yn dilyn hynny dros gyfnodau helaeth o amser. Unwaith eto, mae Dyneiddwyr yn derbyn hyn, ac yn credu bod angen i bob person ifanc wybod am hynny.

Mae angen iddyn nhw hefyd wybod nad ydy hyn yn gwrthbrofi bodolaeth Duw. Fel y dywedodd Darwin, 'Mae dirgelwch tarddiad pob un peth yn rhywbeth annatrys i ni; ac rydw i fy hun yn fodlon parhau i fod yn agnostig'. Dydy'r holl waith ymchwil ers hynny ddim wedi newid hyn, ac mae lle o hyd am achos cyntaf os ydych chi'n teimlo bod angen un. I mi, mae hynny bron â bod yn ddyfaliad am gyfres ddiddiwedd o fydysodau. Dyfaliad ydy popeth, heb dystiolaeth. Efallai bydd raid inni fyw gydag ansicrwydd a bod yn fodlon gyda thebygolrwydd. Ond mae Dyneiddwyr yn fwy na hapus yn derbyn hyn: i ni mae hyn yn ddatganiad gonest o le'r ydym ni arni.

Pan fydd eglurhadau gwyddonol yn cwestiynu Duw bydd hynny oherwydd eu bod yn dangos nad ydy'r Ddaear yng nghanol y Bydysawd, fel y nododd athrawiaeth grefyddol cyn Copernicus a Galileo yn y 15fed ganrif ac a'r ddechrau'r 16eg ganrif. Cafwyd tystiolaeth bod y Ddaear yn mynd o amgylch yr haul, felly ni all y Ddaear na'r ddynolryw fod yng nghanol unrhyw beth.

**Tarddiad ac esblygiad bywyd ar y Ddaear**

Unwaith eto, mae gwyddoniaeth wedi dangos bod hyn wedi digwydd amser maith yn ôl, ond dydy hi ddim eto wedi dangos sut yn union. Mae fy ngwaith darllen cyffredinol ar y pwnc yn awgrymu ei bod hi'n debyg bod cyfres o gyfuno gronynnau is-atomig ar hap wedi digwydd ar dymheredd eithafol gan greu moleciwlau oedd yn cyfuno er mwyn datblygu proteinau ac ati. Unwaith eto, gallai hyn fod wedi bod yn ddatblygiad naturiol wrth i gyflwr y Ddaear esblygu, ac mae hyn yn debygrwydd y mae angen i bobl ifanc wybod amdano.

Mae Dyneiddwyr yn derbyn esblygiad a datblygiad naturiol fel eglurhad dros ddatblygiad bywyd o'r cyfnod hwn. Maen nhw'n credu bod yr eglurhad hwn yn eithrio'r angen am Dduw er mwyn i hyn fod wedi gallu digwydd. Unwaith y daeth anadl einioes i fodolaeth, daeth damcaniaeth hyfryd o syml Darwin ar esblygiad, gaiff weithiau ei alw yn 'esblygiad dall', i rym. Yn ei lyfr gafodd ei gyhoeddi yn 1858 fe alwodd hyn yn 'darddiad rhywogaethau, gan gynnwys pobl, trwy ddetholiad naturiol', a'i ddiffinio fel 'yr egwyddor lle caiff pob amrywiad bychan, os yw'n ddefnyddiol, ei ddiogelu'. Felly mae gwahanol rywogaethau yn esblygu dros filoedd a miliynau o flynyddoedd. Mae yma dystiolaeth, sef ffosilau gan amlaf, sydd wedi'u dyddio yn ôl oes yr haenau y cawson nhw eu darganfod a chyfradd braenedd ymbelydrol yr esgyrn. Mae hyn yn dangos bod pobl yn rhan o deyrnas yr anifeiliaid, nid yn gread arbennig sy'n gysylltiedig â Duw. Fe aeth hyn â'r bygythiad yn erbyn crefydd gam ymhellach o gyfnod Copernicus a Galileo.

Y canlyniad ydy, unwaith eto gan ddyfynnu Darwin, ‘nid oes gennym dystiolaeth wyddonol ar gyfer y safbwynt cyffredinol fod pob rhywogaeth wedi'i chreu yn annibynnol’. Felly dydy'r eglurhad yn Genesis o gread arbennig rhyw ychydig filoedd o flynyddoedd yn ôl ddim yn fanwl gywir, ac ni allai fod ychwaith oherwydd doedd neb yn gwybod beth oedd y ffeithiau, felly, yn naturiol, roedd pob crefydd yn creu ei stori ei hun. Mae angen i bobl ifanc wybod am hyn. Dyna pam fod Dyneiddwyr yn gwrthwynebu addysgu am Greadaeth, yn enwedig fel rhan o wyddoniaeth, gan ei fod yn dinistrio eglurhadau gwyddonol. Ond bydd y rhan fwyaf yn cydnabod fod Genesis yn hanes moesol gwerthfawr am darddiad yr hyn sy'n gywir ac yn anghywir, ac yn rhan ddilys o Addysg Grefyddol (ond peidiwch â beio Efa am yr holl ddrwg).

Felly mae addysgu am darddiad bywyd yn gofyn am ddadansoddiad manwl o Genesis. Mae hanes darganfyddiadau Darwin ar Ynysoedd y Galapagos yn un cyffrous iawn: gall pobl ifanc weithio allan eu hunain y ffordd bu iddo egluro'r mân wahaniaethau bu iddo sylwi arnyn nhw rhwng pigau llinosod a chregyn crwbanod ar wahanol ynysoedd. Fe allan nhw benderfynu pam wnaeth hyn arwain at ddadleuon chwerw rhwng arweinwyr crefyddol a gwyddonwyr, gan fod eglurhadau naturiol wedi tanseilio rhai goruwchnaturiol, fe ddaeth Duw yn ddiangen mewn cyfnod sy'n allweddol i grefyddau.

Mae hyn oll yn dal i fod yn berthnasol heddiw, gan fod angen i lawer o gredinwyr crefyddol sy'n derbyn esblygiad a beirniadaeth Genesis gymodi hyn gyda'u crefydd. Dyma le daw dadleuon 'dyluniad deallus' ar gyfer esblygiad 'wedi'i gynllunio'. Mae'r ddadl hon yn honni fod Duw wedi dechrau popeth, wedi cynllunio'r 'Glec Fawr', creu anadl einioes ar y Ddaear, ac wedi creu'r broses esblygu. Mae dyluniad deallus yn dadlau fod rhyfeddodau natur mor rhyfeddol, yn union sut mae mecanwaith cymhleth a thringar fel oriawr yn dystiolaeth o wneuthurwr oriorau, mae'r byd naturiol yn dystiolaeth o Dduw. Mae Dyneiddwyr a'r rhan fwyaf o wyddonwyr yn dilyn Darwin a Dawkins trwy wrthod hyn: mae modd egluro'r cymhlethdod sy'n ysbrydoli rhyfeddod a pharchedig ofn heb droi at Dduw.

Ac mae ystyriaeth arall hefyd: os ydych chi am egluro beth ydy Duw da a charedig, peidiwch â throi at natur. Rydym ni'n gwybod fod natur yn goch ei dant a'i chrafanc, ond dyma ddyfyniad gan Syr David Attenborough: 'Pan fydd Creadyddion yn siarad am Dduw yn creu pob rhywogaeth unigol fel gweithred ar wahân, maen nhw bob tro yn enghreifftio adar bach y si, neu degeirianau, blodau'r haul a phethau hyfryd. Ond rydw i'n tueddu i feddwl am bryf genwair parasitig sy'n treiddio trwy lygaid bachgen sy'n eistedd ar lan afon yng ngorllewin Affrica, [pryf genwair] sydd am ei wneud yn ddall. Yna [gofynnaf iddyn nhw], 'Ydych chi'n dweud wrthyf fod y Duw rydych chi'n credu ynddo, yr ydych chi hefyd yn dweud sy'n Dduw holldrugarog, sy'n poeni amdanom ni oll yn unigol, ydych chi'n dweud bod Duw wedi creu'r pryf genwair hwn na all fyw yn yr un modd arall nac yng nghannwyll llygad plentyn diniwed? Oherwydd imi, dydy hynny ddim i'w weld yn cyd-fynd gyda Duw sy'n llawn trugaredd'.

Ac mae hyn yn arwain at ystyriaeth arall. Mae goblygiadau eglurhad gwyddonol ar gyfer pobl yn enfawr. Fe ddangosodd Darwin fod pobl yn rhan o deulu estynedig: rydym ni'n gysylltiedig gyda phopeth byw ar y Ddaear. Mae dealltwriaeth genetig yn dangos bod ein DNA 98% yr un peth ag epaod a chanrannau uchel iawn i bethau byw eraill. Felly, yn ôl dadl Peter Singer, y Dyneiddiwr o Awstralia, mae ein cylch moesol yn ymestyn at yr holl bethau byw sydd ar y Ddaear. Ac felly, siawns bod yr holl sôn am oruchafiaeth a phob math o wahaniaethu o fewn y teulu dynol yn annilys.

A dyma ystyriaeth derfynol ar y ddamcaniaeth esblygol. Mae eich maes llafur yn sôn am Richard Dawkins yn ogystal â Charles Darwin o dan esblygiad 'dall' yn hytrach na ‘cynlluniedig’. Mae hyn yn gwneud imi feddwl am elfen o esblygiad cynlluniedig y mae Dawkins yn sicr wedi cyfrannu tuag at o: datblygiad diweddar addasiad genetig, yn arbennig y technegau CrisprCas ar gyfer defnyddio ensymau i dorri rhan o gôd genetig a chael gwared ar genynnau dinistriol sy'n gysylltiedig gyda nifer o afiechydon nad oes modd eu trin. Mae hyn yn wir am gynnyrch gwaith ymchwil i'n strwythur genetig gan fio-genetegwyr fel Richard Dawkins. Mae ganddo oblygiadau moesegol enfawr ar gyfer pobl. Mae Dyneiddwyr yn ei gefnogi fel ffordd o amddiffyn pobl rhag profiadau erchyll a phoenus. Ond os allwch chi dynnu genynnau fe allwch chi roi rhai eraill yn eu lle, a bydd hyn yn cael effaith ar genedlaethau'r dyfodol. Dydw i ddim yn credu y bydd unrhyw un yn gallu creu person 'goruwchddynol' oherwydd y nifer fawr o amrywiadau genetig ac amgylcheddol sydd ynghlwm. Ond, mae Dyneiddwyr wedi'u dychryn gan oblygiadau hyn cymaint ag unrhyw un arall, ac mae gwyddonwyr yr un mor bryderus â phobl eraill ynglŷn â cheisio creu dulliau o atal hyn: ond does dim modd cael gwared ar bosibilrwydd ac atyniad hyn.

**Stiwardiaeth a chynaladwyedd**

Mae Dyneiddwyr yn derbyn yr angen am ffordd o fyw sy’n gynaliadwy a chyfrifoldeb i wella cyflwr y byd rydym ni'n byw ynddo. Rydym ni'n credu bod y mater hwn yn hanfodol bwysig inni gyd. Rydym ni'n derbyn y dystiolaeth wyddonol ar gyfer newid hinsawdd a'r difrod sydd erbyn hyn bron â bod yn anadferadwy i'n amgylchedd sy'n rhoi siawns ein rhywogaethau ac eraill o oroesi mewn perygl. Mae tystiolaeth yn dangos bod cannoedd o rywogaethau yn diflannu bob blwyddyn. Rydym ni'n derbyn mai dyma ein ffordd o fyw sy'n seiliedig ar orelwa ar danwydd ffosil sydd ar gael oherwydd gwyddoniaeth a thechnoleg sydd wedi cyfrannu'n fawr tuag at ddifrod fel llygredd a gollyngiadau sydd wedi achosi cynhesu byd eang.

Felly gan ein bod ni bobl wedi bod yn gyfrifol am y difrod sydd wedi'i achosi i'n planed, mae hi'n gyfrifoldeb arnom ni oll i geisio ei gyfyngu. I Ddyneiddwyr does dim gweithred allanol y gall ymyrryd i'n hachub ni, ac, yn bwysicach, ni ddylem ni dderbyn y sefyllfa rydym ni wedi cael ein hunain ynddi yn ffatalaidd fel 'ewyllys Duw', ond fe ddylem ni wneud popeth y gallwn ni er mwyn delio â hi. Mae llawer o wyddonwyr yn pryderu yn arbennig: ar ôl creu'r grymoedd sy'n cael eu camddefnyddio, maen nhw'n gweithio ar greu rhai strategaethau fydd yn lleihau'r difrod.

Ond bydd angen inni oll newid ambell, ac mae'n debyg sawl, agwedd o'n ffordd o fyw os ydym ni am allu ei chynnal heb wneud difrod sydd y tu hwnt i'w adfer i'r blaned rydym ni oll yn dibynnu arni. I Ddyneiddwyr dyma beth ydy ystyr stiwardiaeth - empathi tuag at a chyfrifoldeb dros lesiant cymdeithasau eraill, cenedlaethau'r dyfodol a rhywogaethau eraill. Rydym ni'n gwrthod y dehongliad o stiwardiaeth fel awdurdod dros y Ddaear, fel y mae rhai credoau crefyddol yn eu hawgrymu: rydym ni'n derbyn cyfrifoldeb tuag at y Ddaear: unwaith eto, mae rheswm yn edrych ar y dystiolaeth sydd ar gael o ganlyniadau ein gweithredoedd, ac mae empathi yn gofyn am ymateb dynol.

Ac nid mater o ailddefnyddio ac ailgylchu yn unig ydy hyn. Oherwydd mae newid hinsawdd yn cael effaith ar yr holl fyd, ac yn cael yr effaith fwyaf ar gymunedau tlotach mewn ardaloedd mwy trofannol yn y De. Mae angen i ni, sy'n ddigon ffodus i fyw yn rhannau cyfoethocach y byd, fod â dealltwriaeth fyd-eang o'r angen i gefnogi'r sawl fenter fydd yn helpu cymunedau ymdopi gyda'r newidiadau a dod yn fwy ffyniannus a hunan-gynaliadwy. Dyma'r unig fyd sydd gennym ni, a dylem ni i gyd fod â chyfle i'w fwynhau. Mae diogelu hyn yn flaenoriaeth i Ddyneiddwyr, fel y mae gwaith y grŵp gaiff ei adnabod fel 'Dyneiddwyr o blaid Byd Gwell' yn ei ddangos. Mae llawer o Ddyneiddwyr unigol yn cefnogi gwaith y sawl asiantaeth anllywodraethol sy'n gwneud hyn, gan gynnwys nifer o Ddyneiddwyr adnabyddus yn y gorffennol fel Julian Huxley yn gweithio ym mudiad Bwyd ac Amaeth y CU, gwaith Pandit Nehru ar gyfer plant tlawd a gwaith Bertrand Russell a Fenner Brockway dros heddwch.

Mae hefyd y mater sensitif o dwf y boblogaeth. Mae mwy o bobl yn golygu mwy o bwysau ar adnoddau sy’n diflannu a dyma un maes lle mae gennym ni fel unigolion ac fel rhywogaethau rym i reoli’r sefyllfa trwy ddealltwriaeth feddygol. Mae Dyneiddwyr yn gwrthwynebu'n llwyr fod rhai crefyddau penodol yn gwrthod cymeradwyo defnyddio dulliau atal cenhedlu. Mae llesiant pobl a dyfodol y byd yn bwysicach na chreu mwy o eneidiau Catholig.

I Ddyneiddwyr mae ymateb i newid hinsawdd trwy gynyddu ein hymdrechion dros stiwardiaeth y blaned trwy greu economïau cynaliadwy yn flaenoriaeth foesol. A dyma ddangos yn well na dim bod Dyneiddiaeth yn foesoldeb, yn gyfres o werthoedd ac egwyddorion yn byw bywyd da sy'n helpu i sicrhau a chynyddu hapusrwydd a llesiant pobl. Mae hyn yn golygu ei bod hi'r un mor bwysig byw a gweithio mewn modd fydd yn lleihau'r niwed sy'n achosi poen a dioddefaint.

Yma dylem ni ystyried barn Peter Singer, y Dyneiddiwr athronyddol o Awstralia, sydd â diddordeb yn bennaf mewn osgoi dioddefaint yn hytrach na hapusrwydd. Er bod pob Dyneiddiwr yn credu mewn osgoi achosi niwed a lleihau dioddefaint cymaint ag y gallan nhw, mae Singer yn mynd â hyn gam ymhellach, gan ei wneud yn brif reswm mewn bywyd. Ei linell isaf ydy na all unrhyw un fod yn hapus os ydy pobl eraill yn anhapus ac yn dioddef. Felly dylem ni bob tro anelu at gael gwared ar unrhyw ddioddefaint trwy weithredoedd elusennol. Mae'n cyfuno hyn gyda phle dros anhunanoldeb effeithiol i gefnogi elusennau sy'n gwneud gwir wahaniaeth.

Ond, mae Singer yn mynd gam ymhellach, gan alw am foesoldeb sy'n edrych y tu hwnt i hapusrwydd pobl i gynnwys dioddefaint pob peth byw gaiff ei achosi gan bobl. Mae digonedd o dystiolaeth fod gan anifeiliaid deimladau a'u bod nhw yr un mor bwysig â ni. Dylai diddordeb Dyneiddwyr mewn empathi a thrugaredd, sef annog yr hapusrwydd mwyaf i'r nifer fwyaf o bobl, ymestyn at bob peth byw. Mae Singer yn beirniadu canolbwynt sy'n canolbwyntio’n unig ar hapusrwydd pobl fel *'speciesism'*.

Buasai llawer o Ddyneiddwyr mae'n debyg yn cytuno mewn egwyddor, ond yn mynnu ar ganolbwynt ar bobl. Bydd rhai, ond nid pob un, yn llysieuwyr. Bydd pob Dyneiddiwr am wneud cymaint ag y gallan nhw i atal creulondeb angenrheidiol i anifeiliaid, yn enwedig efallai y rhai caiff eu defnyddio ar gyfer arbrofion meddygol er ein lles ni. Ond yn ymarferol, buasai'r rhan fwyaf o Ddyneiddwyr yn rhoi pobl yn gyntaf, hyd yn oed os ydy hwn yn safle breintiedig. Mae gennym ni ddigon ar ein plât yn ceisio delio gyda'r dioddefaint y mae pobl yn ei achosi i bobl eraill. Fy mlaenoriaeth fy hun ydy codi ymwybyddiaeth o'r angen i ddelio gyda newid hinsawdd er mwyn cynnal bywyd i'r miloedd o rywogaethau y mae ein gweithredoedd yn eu dinistrio yn frawychus o gyflym.

Yn ein barn ni, mae newid hinsawdd eisoes yn achosi llawer iawn o ddioddefaint i bobl trwy drychinebau naturiol mwy dwys, er enghraifft, llifogydd, sychder a lefelau’r môr yn codi sy'n gwthio pobl i ffwrdd o ardaloedd is ac yn troi tir amaethyddol yn dir na ellir ei ddefnyddio. Mae'n debyg mai gwaethygu y bydd pethau. Mae Dyneiddwyr felly yn croesawu'r cyfle y mae maes llafur Cymru yn ei roi i athrawon Addysg Grefyddol drafod y mater hanfodol hwn gyda phobl ifanc. Oherwydd wedi’r cyfan, nhw a chenedlaethau'r dyfodol fydd yn gorfod delio gyda chanlyniadau'r hyn byddwn ni a chenedlaethau blaenorol wedi ei wneud neu wedi methu â'i wneud.

**B. TARDDIAD A GWERTH BYWYD DYN**

Mae ail ran berthnasol eich maes llafur yn edrych ar faterion bywyd a marwolaeth, er enghraifft, erthyliad ac ewthanasia, lle fo barn Dyneiddwyr wedi'i seilio ar drugaredd, empathi a pharch tuag at bobl eraill. Mae Dyneiddwyr yn ceisio annog llesiant pobl ac amddiffyn hawliau pobl i fod yn hapus, eu hawl i ddewis a’u hawl i fyw bywyd o'r ansawdd orau. Maen nhw'n gweld empathi a'n gallu i ddangos trugaredd fel sail dros foesoldeb. Maen nhw'n dilyn y Rheol Aur o drin pobl eraill sut hoffech chi gael eich trin eich hun. Felly, maen nhw'n croesawu'r cyfleoedd y mae gwyddoniaeth wedi rhoi ar gyfer erthyliad diogel a marw gydag urddas, ac yn ceisio'r canlyniadau gorau o weithredu neu ddiffyg gweithredu ym mhob sefyllfa unigol. Ond, maen nhw'n derbyn fod y rhain yn faterion cymhleth sy'n cydio yn ein teimladau mwyaf dwfn ac mae sawl barn wahanol ymysg Dyneiddwyr ar elfennau o'r ddau fater. Yr hyn mae Dyneiddwyr yn ei wrthod ydy athrawiaethau sy'n gwahardd neu yn cyfyngu ar y cyfleoedd hyn.

Mae'r maes llafur yn codi dwy ystyriaeth gyffredinol y byddaf i'n edrych arnyn nhw yn gyntaf. Mae'n dweud yn fanwl gywir bod a wnelo Dyneiddwyr ag ansawdd bywyd pobl yn hytrach na'r egwyddor o'i sancteiddrwydd fel cread Duw. Gan nad ydy Dyneiddwyr yn credu mewn Duw y creawdwr nac ychwaith ym modolaeth bywyd tragwyddol o unrhyw fath, mae bywyd pobl felly yn rhan o natur, heb unrhyw rinwedd na sancteiddrwydd arbennig. Fe allwn ni weithio o fewn cyd-destun naturiol yn unig, felly gwella ansawdd bywyd a hapusrwydd a llesiant pobl yma ar y Ddaear, heb unrhyw gymorth o'r tu allan, ydy ein cyfrifoldeb mwyaf. Mae Dyneiddwyr yn gweld hyn fel cyfrifoldeb dros sicrhau hawliau pobl i gael yr ansawdd bywyd gorau posibl.

Mae'r maes llafur yn cysylltu ansawdd neu sancteiddrwydd bywyd gyda dilysrwydd dull sefyllfaol/perthynolwr tuag at foesoldeb yn hytrach nag un athrawiaethol/absoliwt. Mae Dyneiddwyr yn dadlau dros ddull sefyllfaol ar sail mai ceisio rhagddweud beth fydd canlyniad ein hymddygiad ein hunain a'n deddfau ar ein hapusrwydd a'n llesiant ym mhob sefyllfa, a newid y rhain os bydd angen, ydy'r ffordd orau o wneud lles i gymaint o bobl ag sydd bosibl. Nid 'perthynolaeth foesol' ydy hyn yn nhermau rhyddid i bob un weithredu yn ôl eu dewis personol. Dyma'r canlyniad gorau posibl sy'n berthnasol i'r sefyllfa y mae person yn byw ynddi. Mae'r dull absoliwt yn ceisio gwrthwynebu hyn trwy honni natur anochel 'llethr llithrig' lle bydd pobl yn gwneud beth bynnag y gallan nhw ei wneud oni bai bod rheolau sy'n rhwystro hynny. Mae Dyneiddwyr yn ymddiried fwy yn natur well pobl a grym y gyfraith i sefydlu a chynnal amddiffynfeydd a chyfyngiadau. Buasai'r rhan fwyaf o Ddyneiddwyr yn cytuno bod arnom ni angen rhai rheolau i'w dilyn.

**Erthyliad**

I Ddyneiddwyr, y cyswllt rhwng materion yn ymwneud ag ansawdd bywyd a moeseg sefyllfa ydy canlyniadau posibl erthyliad. Mae dealltwriaeth feddygol bellach yn gallu dweud wrthym yn gynnar iawn am bosibilrwydd o afiechyd sydd wedi'i etifeddu ac anabledd meddwl neu gorfforol yn ystod beichiogiad. Mae'r wybodaeth hon a'r ddawn lawfeddygol yn rhoi inni'r grym i ymyrryd yn y broses o feichiogi a datblygiad yr embryo a'r ffetws. Mae Dyneiddwyr yn dadlau y dylai fod gennym hawl gwybod hyn er mwyn gallu asesu hapusrwydd ac ansawdd bywyd y fam, y tad a'r plentyn yn y dyfodol.

Mae hwn yn faes gaiff ei drin a'i drafod yn arw. Ar hyn o bryd, mae gennym ni'r cyfyngiad 24 wythnos ar gyfer erthyliad oherwydd dyna pryd gaiff y ffetws ei asesu'n hyfyw yn gyffredinol. Mae'r ymgyrch o blaid bywyd yn rhoi pwysau ar hyn er mwyn ei ymestyn ar sail sancteiddrwydd bywyd, gaiff ei ddiffinio ei fod yn bodoli o feichiogrwydd. Byddwch chi'n gwerthfawrogi cymaint ag y mae Dyneiddwyr yn rhoi gwerth i fywyd pobl, ansawdd bywyd ac ansawdd bywydau, sy'n eu hysgogi nhw. Maen nhw'n gwrthwynebu'r ymgyrch o blaid bywyd gan ei fod o blaid genedigaeth, heb ystyried ansawdd bywyd o gwbl. Felly mae Dyneiddwyr yn amddiffyn yr hawl i erthylu, hyd yn oed o fewn y cyfyngiadau. Nid y perygl honedig o lethr llithrig i 'ryddfrydiaeth i bawb' ydy'r realiti: mae'r ymgyrch o blaid bywyd yn hynod o weithgar, felly mae'r holl bwysau yn mynd tuag at y cyfeiriad arall.

Cafodd sefyllfa'r Dyneiddwyr ei datgan orau gan Bill Clinton: dylai erthyliad fod 'yn ddiogel, yn gyfreithiol ac yn anaml'.

- gydag addysg ryw a pherthynas effeithiol ac agored mewn ysgolion, a dulliau atal cenhedlu ar gael heb unrhyw euogrwydd na chywilydd, yn anaml iawn y dylai bod angen erthylu. Ond yn gyffredinol, nid dyma'r achos.

- yn ôl tystiolaeth mae erthylu yn ddiogel, os ydy o ar gael trwy'r Gwasanaeth Iechyd Gwladol. Os ydy bywyd merch mewn perygl os ydy hi'n parhau gyda beichiogrwydd, yna dylai bod erthyliad yn hawl diamheuol: mae ei bywyd hi yn gysegredig. Ni ddylai'r un ferch orfod ceisio erthyliad anniogel ac anghyfreithlon sy'n peryglu ei bywyd a'i hiechyd: ond mae hyn yn digwydd, a bydd yn digwydd yn fwy rheolaidd os daw'r gyfraith yn fwy llym.

- dylai erthyliad felly fod yn gyfreithiol, heddiw ac nid yn hwyrach. Nid 'chwarae Duw' ydy hyn: mae'r ddadl ddi-fudd hon yn gwrthod pob triniaeth feddygol mewn sefyllfaoedd sy'n peryglu bywyd. Nid llofruddiaeth ydy hyn, oni bai eich bod chi'n diffinio bywyd yn bresennol o feichiogrwydd, nad ydy Dyneiddwyr yn ei wneud. Mae Dyneiddwyr yn gweld bod erthyliad yn hawl dynol a chyfreithiol os ydy merch yn ei chael ei hun yn feichiog yn annisgwyl neu yn annymunol am ba bynnag reswm (achosion gwaethaf ydy oherwydd trais neu losgach, ond hefyd tebygrwydd o anabledd neu afiechyd difrifol sydd wedi'i ganfod yn feddygol, diffyg gofal neu ddulliau atal cenhedlu sydd wedi methu).

Heb os mae gwrthdaro o ran hawliau yn y ddadl ar erthyliad a hynny rhwng hawl y plentyn heb ei eni a'r fam bosibl. I'r rhan fwyaf o Ddyneiddwyr dylai bod hawliau'r fam yn gorchfygu. Y sylfaen athronyddol dros hyn ydy cred Dyneiddwyr yn hawl y fam a’r plentyn posibl i hapusrwydd a llesiant: y plentyn sy'n haeddu magwraeth gariadus, a'r fam sy'n annhebygol o allu rhoi hynny os nad oedd hi eisiau'r plentyn. Dyma le y mae ansawdd bywyd yn elfen dyngedfennol. Mae cario plentyn nad oes ei eisiau am achosi anhapusrwydd, ond yn bwysicach, mae'r canlyniad o orfodi merch i barhau gyda’r beichiogrwydd nad oes ei eisiau hyd y diwedd yn debygol o fod yn ddinistriol i bawb sydd ynghlwm, ac i gymdeithas o ran problemau teuluol a thu hwnt. Wedi'r cyfan, gall sefyllfaoedd newid ac efallai y bydd merch, hwyrach ymlaen yn ei bywyd, eisiau beichiogrwydd cyfan oherwydd bydd hi erbyn hynny yn gallu rhoi'r ansawdd bywyd sydd ei angen ar y plentyn.

Ond, ni ddylai'r achos o hawliau'r ffetws gael ei ddiystyru yn ddiseremoni. Mae llawer o bobl yn credu fod bywyd yn dechrau ar ryw gyfnod cyn y cyfyngiad 24 wythnos: ac mae'r posibilrwydd o fywyd yn sicr yn dechrau cyn hynny, hyd yn oed os oes dadleuon dros ba bryd gaiff hyn ei sylweddoli. Barn Dyneiddwyr ydy ei bod hi'n achos o gydbwyso hawliau, a bod hawliau'r fam yn bwysicach gan ei bod hi'n fod byw, gyda llu o hawliau a chyfrifoldebau ac yn bwysig i lawer o bobl. Dydy sefyllfa plentyn heb ei eni ddim mor hawdd i'w bennu.

Yn olaf, rydw i'n cydnabod bod meysydd o ansicrwydd ym marn Dyneiddwyr. Allwn ni ragddweud beth fydd ansawdd bywyd mewn achosion o afiechydon gaiff eu hetifeddu, posibilrwydd o anabledd neu feichiogrwydd nad oes ei eisiau? Gobeithio y gallwn ni. Ydy mabwysiadu yn ddewis arall rhesymol dros erthylu? Mae'n debyg nad ydy o'n ddewis cystal. Ydy gofyn am erthyliad yn ddymuniad hunanol er mwyn osgoi cyfrifoldebau? Mae hyn yn feirniadol, ac mewn unrhyw achos mae rhesymau dros wneud pethau yn argyhoeddiad personol nid yn ystyriaeth o'r canlyniadau gorau i bobl eraill.

**Ewthanasia**

Yma, y pwysicaf o'n ddau fater ydy ansawdd neu sancteiddrwydd bywyd. Gall y posibilrwydd meddygol o ymestyn bywyd mewn achosion o salwch terfynol, analluedd parhaol neu ddirywiad meddwl heb unrhyw amheuaeth achosi mwy o ddioddefaint am gyfnod hirach a lleihau ansawdd bywyd. Efallai y bydd rhai pobl mewn achosion o'r fath yn dymuno marw fel rhyddid tosturiol er mwyn cynnal eu hurddas, ac mae Dyneiddwyr yn parchu'r dyhead hwn. Ar hyn o bryd mae hi'n gyfreithiol gadael i bobl farw sy'n datgan dymuniad am ewthanasia gwirfoddol, trwy wrthod moddion cynhaliaeth (ewthanasia goddefol) neu weinyddu cyffuriau lliniaru poen all gyflymu marwolaeth (ewthanasia anuniongyrchol, gaiff ei arfer gryn dipyn ond ei wrthod gan lawer).

Ond efallai na fydd rhai pobl sy'n dioddef yn dewis ewthanasia gweithredol trwy bigiad o gyffuriau marwol oherwydd cred rhai crefyddau mewn sancteiddrwydd bywyd. Mae Duw yn rhoi bywyd, dim ond Duw all ei gymryd oddi wrthych. Mae hefyd pryder mwy dilys i Ddyneiddwyr y gall ewthanasia gweithredol gael ei ddefnyddio ar bobl sydd naill ai ddim yn gallu datgan eu dymuniadau, neu gaiff eu bwlio i gytuno iddo er budd ariannol eu teulu diofal: gwahoddiad i'w llofruddio. Felly does gan bobl ddim dewis o ewthanasia gweithredol: o'r safbwynt hwn mae'r ddadl 'llethr llithrig' yn seiliedig ar boen meddwl y gall y gyfraith newid i ganiatáu a pharchu dewis pob person.

Barn Dyneiddwyr ydy nad ydy ewthanasia gweithredol yn foesegol waeth nac ewthanasia goddefol neu anuniongyrchol: mae'r bwriad a'r canlyniad yr un peth. Nid llofruddiaeth ydy o. Mae'n atal dioddefaint dianghenraid sylweddol i deuluoedd yn ogystal ag i'r cleifion eu hunain. Mewn sawl achos bydd y teuluoedd am gynorthwyo eu hanwylon roi diwedd ar eu dioddefaint, ond ar hyn o bryd maen nhw'n cael eu rhwystro rhag cynorthwyo gyda'u marwolaeth gan fod ofn arnyn nhw y byddan nhw'n cael eu herlyn a'u hanghymeradwyo. Dylai bod y gyfraith felly yn newid, gan ymddiried y bydd gweithdrefnau cyfreithiol yn sicrhau na chaiff yr hawl hon ei chamddefnyddio.

Mae'r rhain yn faterion cymhleth ac anodd. Y cwestiwn allweddol ydy: pwy sy'n penderfynu? Pwy sydd â'r hawl i benderfynu? Ai'r sawl sy'n dioddef, neu bobl eraill, boed hynny'n bobl sy'n agos atyn nhw neu y gymdeithas gyffredinol?

Barn Dyneiddwyr ydy mai ansawdd bywyd ydy'r unig ystyriaeth, nid ei sancteiddrwydd tybiedig. Ac felly hawl yr unigolyn ydy gallu marw gydag urddas. Ni ddylai pobl Brydeinig gael eu gorfodi i fynd dramor er mwyn mwynhau beth ddylai fod yn hawl dynol, lle gall dim ond y rhai sydd â chronfeydd sy'n cynnwys miloedd o bunnoedd ei fforddio. Lle bynnag bydd yn digwydd, ni ddylai'r teulu pryderus a chariadus wynebu cosbau troseddol am helpu'r rhai sy'n daer am gymorth i farw. Dylai bod y gyfraith yn newid, ac nid yn unig oherwydd bod y rhan fwyaf, 80% o'r rhai oedd yn rhan o'r bleidlais (gan gynnwys 76% o'r rhai gyda chredoau crefyddol) yn credu y dylai. Mae'r llethr llithrig yn yr achos hwn tuag at les pobl! Mae Dyneiddwyr yn credu y dylai'r gyfraith barchu hyn, a'i fod yn gallu sicrhau canlyniadau buddiol i'r rhai sydd mewn angen yn hytrach na chyfleoedd i'r rhai sy'n meddwl am eu manteision eu hunain yn unig.

Unwaith eto, y sylfaen athronyddol i Ddyneiddwyr ydy hapusrwydd a llesiant pobl, eu hawl i wneud penderfyniadau eu hunain yn hytrach na bod ar drugaredd y rhai sy'n hawlio'r hawl i benderfynu beth ddylai ddigwydd i bobl eraill, yn aml ar sail cred mewn sancteiddrwydd bywyd nad ydy'r rhan fwyaf o bobl ym Mhrydain yn credu ynddo.

**Gwerth bywyd heb unrhyw fywyd tragwyddol**

Mae Dyneiddwyr yn credu bod eu barn am erthyliad ac ewthanasia yn cynyddu gwerth bywyd trwy geisio osgoi anhapusrwydd a chyfyngu unrhyw ddioddefaint. Dydy o ddim yn dibrisio bywyd. Dydy bod Dyneiddwyr ddim yn credu mewn bywyd tragwyddol ychwaith ddim yn dibrisio bywyd; yn hytrach, mae hyn hefyd yn cynyddu gwerth yr hyn rydym ni'n ei wneud gyda hyn. I Ddyneiddwyr mae marwolaeth yn ddiwedd terfynol, ond does dim teimlad o golled trwy beidio â chael bywyd tragwyddol. Os nad ydych chi'n credu mewn enaid does dim ar ôl i fynd i unrhyw le, ac os nad ydych chi'n credu mewn bywyd tragwyddol does yr un lle arall i fynd iddo beth bynnag.

Felly i Ddyneiddwyr dim ond y bywyd hwn sydd, a bywyd i'w fyw hyd yr eithaf ydy hwnnw, i greu cymaint o hapusrwydd i'r sawl rydym ni'n eu hadnabod, a chymaint o lesiant ac y gallwn ni i'r sawl rydym ni'n cael effaith arnyn nhw. Weithiau caiff Dyneiddwyr eu cyhuddo o fod yn hunanol, o fod yn dda dim ond oherwydd efallai y bydd pobl yn dda gyda ni yn ôl, neu ei bod ni'n teimlo'n dda yn gwneud hynny. Ond pan fyddwn ni'n meddwl am farwolaeth, yn gyffredinol tuag at ddiwedd ein hoes, byddwn ni'n parhau i wneud yr hyn a allwn ni i eraill; nid bod yn hunanol ydy hynny. A chan nad ydyn ni'n gwneud hyn er mwyn ennill dedwyddwch nefolaidd i'n hunain, nac er mwyn osgoi damnedigaeth dragwyddol, allwn ni yn sicr ddim cael ein cyhuddo o fod yn hunanol. A dweud y gwir mae Dyneiddwyr yn credu bod eu cymhelliant yr un mor dda ym mhob ffordd a'r rhai gaiff eu cynnal gan grefydd.

**C. CREDOAU YNGLŶN Â MARWOLAETH FEL TERFYN BYWYD**

Mae eich adran olaf yn pwysleisio ar angladdau fel adlewyrchiad o gredoau ynglŷn â marwolaeth fel terfyn bywyd. Yma, mae Dyneiddwyr yn credu mewn dathlu bywyd da a gwerthfawr y person sydd wedi marw, heb unrhyw gyfeiriad at bosibilrwydd o fywyd tragwyddol. Mae angladd Dyneiddiol yn canolbwyntio ar ansawdd a gwerth bywyd yn y byd hwn.

Erbyn heddiw mae dros 10,000 o angladdau Dyneiddiol y flwyddyn, gyda phob un yn bersonol ac yn unigryw. Wrth gwrs mae tristwch a theimlad o golled, ond mae llawenydd a hapusrwydd hefyd yn y cyfle hwn i ddathlu bywydau'r sawl sydd wedi ein gadael. Er bod bywyd wedi cyrraedd ei derfyn, mae'r ymadawedig yn parhau yn atgofion y sawl oedd yn eu hadnabod, effaith eu gweithredoedd ar gredoau a gwerthoedd y rhai maen nhw wedi cael dylanwad arnyn nhw, ac wrth gwrs y genynnau y byddan nhw wedi eu trosglwyddo i genedlaethau'r dyfodol.

Mae hyn i gyd yn realistig. Yr hyn fyddai ar goll i berson crefyddol fuasai gobaith am fywyd tragwyddol i'w hanwylon, a'r gobaith o'u cyfarfod nhw unwaith eto mewn bodolaeth arall yn y dyfodol, gan gymryd yn ganiataol fod pawb yn llwyddo i gamu trwy'r Pyrth Perlog. Ni ddylai unrhyw un gael ei orfodi i seremoni anghrefyddol sy'n eu gwrthod nhw o'r cysur hwn. Ond ni ddylai pobl anghrefyddol ychwaith orfod sefyll yn dawel fel pobl sydd ddim yn cymryd rhan mewn seremoni grefyddol, gan osgoi'r rhagrith o weddïo a chanu emynau nad ydyn nhw'n credu ynddyn nhw, neu gydsynio gyda theimladau am fywyd arall nad oes ganddyn nhw unrhyw dystiolaeth ar ei gyfer. Mewn seremoni Ddyneiddiol gall pawb lwyr rannu eu gwerthfawrogiad a'u diolch am fywyd da, yn ogystal ag edifarhau ei fod wedi dod i ben. Dyna beth fuasai'r ymadawedig wedi ei ddymuno, ac mae hi'n hawl ganddyn nhw y bydd pobl yn dibynnu arni.

Un peth olaf am fywyd a marwolaeth. Rydw i'n credu bod ar Gristnogion angen bod ag ofn marwolaeth a dyfarniad dwyfol er mwyn rhoi rheswm a diben i fywyd. Does dim angen hyn ar Ddyneiddwyr: maen nhw'n gweld digon o ddiben gwerthfawr mewn gwneud bywydau pobl eraill yn rhai da. Dyna ichi Ddyneiddiaeth!

Rob Grinter, Is-gadeirydd Dyneiddwyr Manceinion Fawr, 29 Mawrth 2017.
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